

Tilburg University

Reacties - Naschrift

Prins, J.E.J.

Published in:
Nederlands Juristenblad

Publication date:
2005

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

Citation for published version (APA):
Prins, J. E. J. (2005). Reacties - Naschrift. *Nederlands Juristenblad*, 80(27), 1400-1400.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Naschrift

In zijn reactie stelt Boorsma ([NJB 2005/27, p. 1398](#), red.) dat ik te gemakkelijk heenstap over de problemen waarmee de politie kampt bij de dagelijkse omgang met de wettelijke regels voor de verwerking van politiegegevens. Daarbij zou ik ook zijn vergeten dat er sedert Van Traa in de uitvoeringspraktijk wel degelijk wat is veranderd. Boorsma wijst op de in het evaluatierapport genoemde afname van het aantal subjecten in de registers Zware Criminaliteit en de voorlopige registers. Zeker, de politie is selectiever geworden en de korpsen hebben inderdaad geschoond. Er is daadwerkelijk wat veranderd. Daarin heeft Boorsma gelijk. Maar hij vermeldt niet dat het evaluatierapport in dezelfde paragraaf opmerkt dat er na de duidelijke teruggang in de aantallen geregistreerde subjecten na het verschijnen van het rapport van de Commissie-Van Traa, sedert 2001 weer een stijging in het aantal CIE-subjecten is waar te nemen.

Echter, we moeten geen discussie over getallen voeren. Het gaat immers om veel meer dan wat kale cijfers. Cruciaal is een kritisch debat over de door de wetgever te stellen randvoorwaarden waaronder de politie haar werk kan en moet doen. Ook ik meen met Boorsma dat de Wet Politieregisters in diverse opzichten een goed functioneren van de politiepraktijk in de weg heeft gestaan. Maar deze wet was niet in alle opzichten de draak waarover Boorsma rept. Hij sluit zijn reactie af met de stelling dat we toch allemaal vinden 'dat overbodige of onnodige regels afgeschaft moeten worden?' Maar wie bepaalt dan precies wat overbodig en onnodig is? Ligt bij het vaststellen daarvan nu niet juist het wezenlijke punt voor de te voeren discussie? Immers, de regels die een politieteam als hinderlijk en wellicht overbodig ervaart (zoals een bewaartermijn voor gegevens over onverdachte personen: deze gegevens kunnen het team immers ooit in de toekomst van pas komen), kunnen zeer wel van cruciaal belang zijn. Dat belang ligt in het vormgeven van de juiste balans tussen de operationele behoefte van de politie enerzijds en de belangen van onze rechtsstaat anderzijds. Juist hierom mag van de wetgever mijns inziens worden verwacht dat ze - weliswaar met oog voor de dagelijkse politiepraktijk - de juiste kritische toon en het noodzakelijk tegenwicht biedt tegen de wensen vanuit de praktijk.

Corien Prins

hoogleraar informatisering en recht UvT en redacteur van dit blad